

**PENT**

Fundación para la integración  
de la Argentina en el mundo

## **Globalización, Violencia Violenta y Violencia Económica.**

JOXE, Alain.

Español

6 de Septiembre de 2002

2002-003

Título

Autores

Idioma

Fecha de  
Publicación

Documento de  
Trabajo Nro.

Los juicios y opiniones expresados en los documentos de trabajo de la Fundación PENT son exclusiva responsabilidad de los autores y no comprometen a la institución que los publica.

# Globalización, violencia violenta y violencia económica

Alain JOXE  
CIRPES, Paris

## Introducción

Es necesario precisar en primer lugar algunas definiciones.

Mi aproximación teórica es una interdisciplina, la “estrategia”: Es una *antropología de las decisiones racionales*, tomadas por sistemas de poder soberanos, enfrentándose en conflictos armados, operacionalizando amenazas de muerte o destrucción y matanzas reales. También vale la disciplina estratégica para manejar conflictos económicos entre empresas, admitiendo que tienen estas identidades un tipo de soberanía, especialmente con la globalización y la desregulación neo-liberal vigente, con riesgos de destrucción de empresas, o de mercados o de creencias (por pauperizaciones excesivas de formaciones sociales) y destrucción de mano de obra. En la estrategia militar como en la estrategia económica, hay relaciones de fuerzas, espacio-tiempo, amenaza de muerte, legitimidades y límites, y violación de límites.

## 1. Globalización

¿Qué es la globalización actual del punto de vista estratégico? El término se aplica originalmente a la macroeconomía y se ve asociado a la extensión global de la economía de mercado, con desregulación generalizada por debilitación del papel del estado-nación en la regulación de la economía, bajo el liderazgo euro-norteamericano. Desaparecen por corolario, límites entre estados, entre global y local, interior y exterior, límites entre guerra y paz, límites entre civilización y barbaridad.

Los neo-liberales consideran el fenómeno como un *processus* inevitable dominado por la lógica normalizada del sistema de producción capitalista y que apunta hacia un

futuro armónico a través de la destrucción de la intervención política del estado en lo económico, con un período de eliminación neo-darwiniana de los marginados.

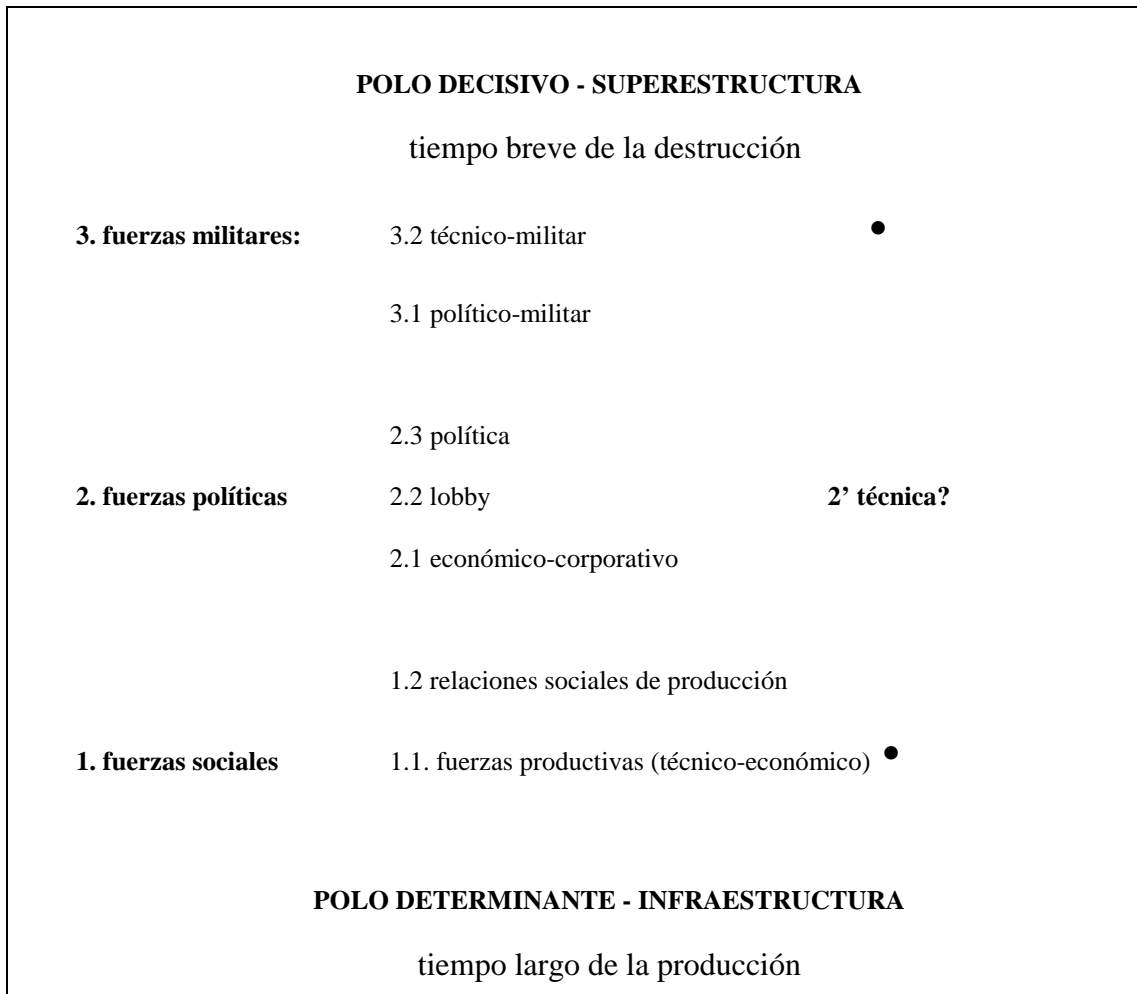
Queda una escuela europea estratégicamente distinta de la norteamericana, o por lo menos de la escuela de turno con el gobierno de Bush Jr., pretende, aceptando el debilitamiento del criterio del estado nación, instaurar a una escala superior un criterio transestatal regional, como manera alternativa de crear un polo globalizante, más político y con mas preocupación por lo social, frente al polo norteamericano.

Del punto de vista del análisis estratégico, la globalización visiblemente es una operación macro-estratégica, pensada en las clases y castas dominantes del poder económico central, apoyándose sobre una doctrina neoliberal dogmática, casi religiosa, y un populismo securitario que es producto de la misma crisis inducida por el efecto pauperizante del neoliberalismo. Este populismo securitario necesita para su reproducción, la persistencia de una amenaza global, no de un enemigo real ni de la única dolarización social de los medios-pobres en contra de los pobres excluidos y marginados, sino de un arquetipo de violencia ubicuitaria. El terrorismo de Al Qaeda surge como para llenar esta función. No se trata por le tanto de una conspiración de una elite, sino que es la consecuencia de un cambio de escala y de naturaleza en la organización general del sistema de producción, de comercialización, de inversión, de gestión socio-política de lo local y de lo regional y de aplicación de la amenaza de muerte violenta o la amenaza de muerte de hambre a la represión social. Se habla de un *Imperio* precisamente para aludir al hecho de que es un sistema estratégico, no una batalla. Nadie lo a querido tal como es sino que, ahora que existe, se perfecciona o se debilita por las luchas sociales.

### ***1.1 Temporalidades de causas: determinación de producción y decisión de destrucción***

Se nota que el cambio de escala provoca un debilitamiento sistematizado de la mediación de lo *político*, falta el marco de un debate eficiente entre ciudadanos libres, para controlar los momentos económicos y los momentos militares de la relación de fuerzas, y eso toma la forma de una hegemonía virtual de la mediación informática.

En esta aproximación teórica, me refiero a la definición de *3momentos* (y 7 submomentos) de la relación de fuerzas de Gramsci, una escala de mediaciones:



Hay que distinguir entre los tipos y los niveles de poder, y aplicar varias disciplinas de las ciencias sociales para analizarlos. Pero es imposible separar el proceso económico del proceso socio-político y del proceso militar en la interpretación sintética del fenómeno, precisamente porque se trata de un proceso global, o por lo menos de una *estrategia* global para globalizar el proceso.

Existe entonces, hoy día, de manera visible una globalización económica y una globalización militar, pero falta la globalización política (y religiosa). La ONU es impotente. Más bien, se está eliminando la mediación política y el respeto del derecho.

Las dos globalizaciones en curso corresponden estratégicamente hablando, a la aplicación de la revolución electrónica en lo técnico-económico y en lo técnico-militar.

Pero hay que introducir los problemas de la temporalidad material de los procesos. Si la globalización económica quedaba considerada por Gramsci como el polo *determinante*, es porque, por su definición material, moldea una temporalidad de producción y de comercialización, de largo o mediano plazo, en la escala de las relaciones de fuerza, y que la hegemonía sobre el largo plazo parece ser la definición misma de la determinación material del poder y, por la época, esta hegemonía temporal conlleva una localización de largo o mediano plazo también: la geografía estable de estado nación.

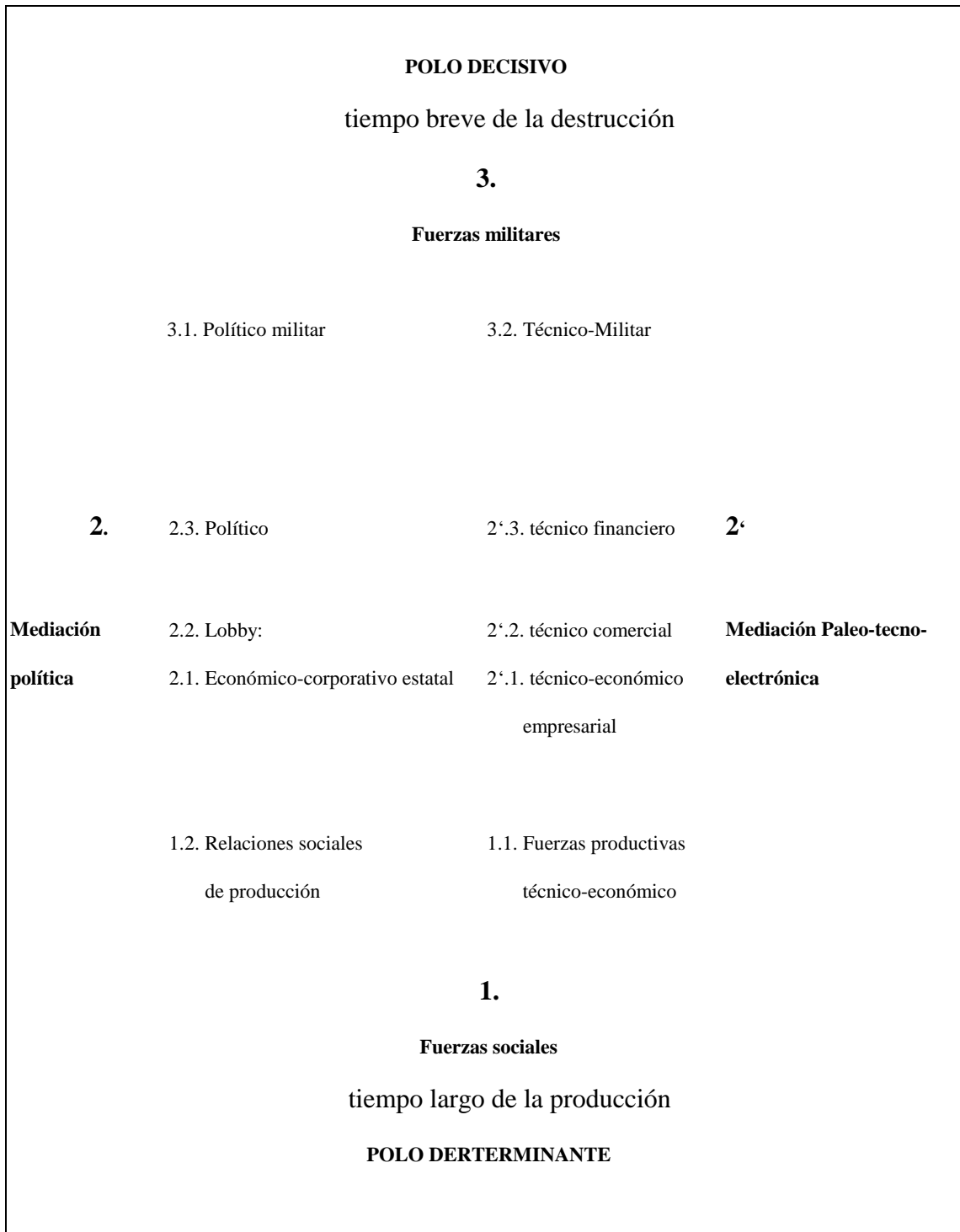
El marxismo, aceptando una definición materialista económica del poder en el desarrollo del capital, rinde un homenaje a la definición empresarial del capital como pensamiento económico a largo plazo, pensamiento de la inversión como condición del crecimiento a largo plazo.

Arriba de la escala, la globalización técnico-militar se ubica en un polo *decisivo*, que Gramsci distingue en cuanto moldea una temporalidad de corto-plazo, la temporalidad (reversible) de la amenaza y la temporalidad (irreversible) de la destrucción y de la muerte.

Los dos polos dominan cada uno una fuente de causalidad específica por su temporalidad, y el “momento político” de la relación de fuerzas es precisamente, para Gramsci el lugar de la mediación entre lo económico y lo militar.

Pero ahora, la globalización, que Gramsci no había previsto en la forma que toma hoy, esta debilitando o destruyendo la instancia política de los estados-nación que actúa normalmente como mediación entre el polo económico y el polo militar. Surge algo como una mediación directa de lo científico-tecnológico, entre un momento técnico-militar y el momento técnico-económico, por la dominación de la revolución electrónica sobre las condiciones económico-financieras y las condiciones militares, ambas moldeadas en la temporalidad breve y en el espacio puntual numerizado por la computarización de los espacios económicos y de los espacios de guerra.

El esquema gramsciano en vez de una escala lineal de escala de mediaciones entre dos polos, con la política ubicada en la mediación del mediano plazo; tendría que tomar hoy, una topología de los momentos de la relación de fuerzas, la forma *circular* del cuadro siguiente.



El tiempo breve, electrónico *de la acción de guerra y de la decisión especulativa* tiende a dominar la temporalidad larga o mediana de la economía real (producción, comercialización) y la temporalidad mediana de la mediación político-social.

La mediación principal parece ser el momento accidental de lo tecnológico, en dónde se ubica la revolución electrónica y surge la mediación “neo-política” del “tiempo breve” característico de la “soberanía de las empresas” y de las nuevas clases sin responsabilidad localizada, y de la búsqueda frenética de una rentabilidad del capital à corto plazo.

La relación de fuerza entre las dos familias de “causaciones” (económica, militar) y las dos familias de mediación (política, tecnológica) tiene efectos concretos sobre los espacios políticos de conflictos, de guerra, o más bien, de nuevas violencias armadas, asimétricas . Hay que aceptar la idea de un cambio en la gestión del tiempo, en la nueva configuración; en vez de ser basado en la dominación del largo plazo, el imperio trata de dominar el proceso sociopolítico, financiero y militar, por el manejo de la aceleración electrónica de los procesos que se manejan en la empresa o el banco de modo complejo (preciso, pero difícilmente controlable desde afuera) a partir de la multiplicación de los productos derivados, de la corrupción y el fraude fiscal transnacionalizado.

Es esta relación que permite analizar y la concepción y les operaciones de la estrategia norteamericana que pretenden *to shape the world* , moldear el mundo, *dar una forma espacial controlable al sistema mundial globalizado, inclusive por la acción militar*. La acción sobre las temporalidades diferentes de la amenaza, de la represión o del consenso, logran dar forma a espacios políticos — virtualmente de guerra pero no necesariamente estatal-nacional (hay como un Clausewitz neoliberal que no necesita espacio estatal para que la guerra sea la continuación de la política económica) . Son morfologías en redes, mafias, zonas de no-derecho, que a veces ya no tienen nada que ver con la mosaica de los territorios de soberanía de los estados-naciones de antes y las causas tradicionales de conflictos. El campo de manipulaciones posibles, abierto al hegemon, es mucho más abierto que en la configuración anterior. También se puede decir que las acciones de las nuevas identidades estratégicas empresariales o imperiales o regionales o nacionales o subnacionales corresponden a una militarización más intensa de las relaciones sociales, pero a un nivel micro; que se notan por la multiplicación de las “balcanizaciones” y el surgimiento de unidades paramilitares en varias escalas de identidades o de comunidades y en general la extensión de la impunidad jurídica que no deja otra solución que la de las amenazas o venganzas



privadas en todas las escalas identitarias. Los ejércitos estatales (US, Israel, los Rusos los Colombianos y muchos otros en el sur) violan o dejan violar las convenciones de Ginebra. Los Estados Unidos no ratifican el tratado creando el TPI para poder escapar a toda acusación de crimen de guerra o de crimen contra la humanidad. Presionan los miembros de la NATO o los futuros miembros de retorsiones si no firman un acuerdo bilateral negando el contenido del tratado de creación del TPI.

Esta cambiando profundamente el sistema “normal” de relaciones desde 12 años y no todavía puede ser considerado como estabilizado. Esta tomando formas novedosas, claramente en la definición de las alianzas militares propiamente políticas, pero también en la definición transnacional de las alianzas políticas y sociales más informales.

### ***1.2. Estratos de historia y bloques de causalidad compleja***

La descripción histórica, por capas cronológicas sucesivas, de modos sucesivos de organización de la *temporalidad* económica y militar, bajo las mediaciones políticas y técnicas que influyen sobre los *espacios* de guerra o de violencia es un acto legítimo de periodización. El concepto de Wallerstein (imperio-mundo, economía-mundo) asocia periodos con los ciclos de Kondratieff. Pero también se puede formalizar ciclos imperiales con definiciones estratégico-militares.

Se puede nombrar así cuatro sistemas estabilizados y considerar el momento actual como un quinto, que inaugura un nuevo bloque de causalidad compleja en la historia del sistema capitalista.

1. XVI<sup>o</sup>-XVIII<sup>o</sup> - conquista militar del globo por imperios comerciantes mas o menos conquistadores (en este sentido, pre-capitalistas) y formación de estado naciones mas o menos colonizadores

2. XIX<sup>o</sup> - Acumulación capitalista bajo el molde propuesto por el imperio naval británico y el desarrollo del imperialismo

3. Guerras “mundiales” entre imperios europeos y salto industrial por la economía de guerra, la siderurgia pesada y el motor a explosión.

4. Guerra fría y simplificación bipolar por el enfrentamiento virtual de dos imperios nucleares inmovilizados por la estrategia del *containment*, y el neutralismo

descolonizador del tercer mundo La guerra fría es un espacio de paz y de respeto de las fronteras de los dos imperios, un equilibrio a pesar de la asimetría en términos de poder económico. Los estados Unidos convencidos de su superioridad tecno-económica y militar no quieren encargarse del desarrollo del espacio soviético (pero sí, un poco mas del espacio latinoamericano y sur asiático)

5. fin de la bipolaridad por auto-colapso de la URSS .Ofensiva del imperio casi único, buscando dominación global por la extensión de la área de la economía de mercado desregulada (*enlargement*) y por la eliminación de lo político-estatal, aunque sea contradictorio con el hecho de que siempre se habla también de la extensión de la democracia, (pero no de la democracia social). Como en la fase anterior, los Estados Unidos no quieren tomar la responsabilidad del desarrollo del imperio global. Se nota mas, por la desaparición del enemigo geográfico soviético, empujado hacia una masificación liberal. El problema es realmente global. La hegemonía de las empresas sobre los estados y del capital financiero trasnacional sobre el capital productivo y la militarización de lo político por la dominación informatizada de la violencia y de la amenaza de muerte a todas las escalas de distancia (alcance global) y de precisión (CEP métrico) , congrega factores de *aceleración de los procesos de decisión como una característica cultural*: la computarización busca el *management* de las consecuencias de las crisis pero “no tiene el tiempo largo” para reflexionar y menos actuar sobre las causas, con estrategias preventivas de desastres.

El liderazgo US en 10 años se consolidó, a pesar de su incapacidad para fundamentar paz, a la salida de las crisis en las cuales intervino militarmente (Somalia, África de los Lagos, Balcanes, Israel-Palestina, Colombia, Afganistán...)

Actualmente, se esta deteriorando por el hecho mismo de su militarización y de su unilateralismo imperial excesivo, en el plano militar y económico, pero puede reformarse.

## 2. El imperio norteamericano

¿Cómo funciona el imperio? Voy a ubicar con mas precisión las tres diferencias notables que hacen del imperio norteamericano un imperio distinto de todos los que nacieron en la área euro-mediterránea: es un imperio *no conquistador*. Es un imperio ni continental ni marítimo, sino *aéro-satelitario*.; no se apoya sobre la extensión de la ciudadanía norteamericana ni de las dignidades imperiales a ciudadanos del mundo entero (según el modelo romano de cooptación en el Pueblo y en el Senado), sino sobre la existencia de una clase dominante mundial muy informal, un tipo de nueva “alta nobleza” global que tiene una visión bastante violenta y anárquica de sus privilegios.

### ***2.1. Imperio no conquistador.***

Lo es, en la medida en que paró la conquista de América del norte después de conquistar la mitad de México y la totalidad del Far West, pero no trato, aun en Panamá de formar conquistas coloniales. En un sentido muy particular los Estados Unidos son anti-imperiales; salieron del imperio británico y no quieren reproducirlo, para no tener que luchar contra las guerras de liberación.

La liberación de los nazis y la hegemonía sobre la mitad de Europa no se terminó por una anexión. La caída de la Unión Soviética no resulta de una conquista militar, sino en la metamorfosis del imperio soviético en un continente balcanizado en vía de desarrollo, semi mafioso, mas parecido a América Latina que a cualquier otra parte del mundo. El imperio de los zares y el del rey de España, ambos con la águila de dos cabezas del imperio romano tardío en su sello, esclavista y feudal, se unen, balcanizados, bajo la águila de una cabeza de los EEUU. Lenin y Bolívar parecen unidos después de un siglo de historias distintas.

Pero, si bien es cierto que después del fin de la guerra fría , la estrategia de Estados Unidos ya no es defensiva sino ofensiva, las expediciones militares de los EEUU entre 1991 y 2002 tampoco buscan conquistas territoriales: buscan varios tipos de “éxitos”, mas que “victorias”:

1. Terminar con regímenes *despóticos* (opuestos a la globalización en nombre de una versión patrimonial local de la soberanía). Terminar con los regímenes *tiránicos* (gestionando una versión populista nacionalista de la economía). Estos dos tipos de regímenes enemigos son parte de un

vocabulario común con el vocabulario de la Revolución Francesa y de la politología greco-romana. Somoza y Trujillo fueron déspotas transformando el estado en propiedad privada; Hitler, Mussolini, Stalin, Castro, Chávez, Saddam son tiranos en el vocabulario romano-norteamericano, porque tienen apoyo populachero y se oponen al imperio global.

2. Castigar directamente o indirectamente dejar castigar a pueblos rebeldes por acciones represivas ejemplares con valor disuasiva global. (Panamá, Irak, Palestina, Afganistán, Chechenia)

Los dos tipos de acción no buscan la ocupación duradera del país y tampoco se encargan de proteger a los vencidos, después de la victoria, como si fueran parte del Imperio. Después de la guerra del Golfo, el imperio Norteamericano no crea ninguna zona de protección y de paz, adentro de límites visibles, (como el *limes* romano o la cortina de hierro), sino que deja abiertas como zonas de transición inestables, espacios que no tienen relación fija con las fronteras de los estados, sino que las borran en el curso de procesos conflictivos, de secesiones o reunificaciones mal terminadas (en Europa: Yugoslavia, Croacia, Bosnia en tres partes, Serbia-Kosovo; Turquía-Chipre, Irak-Kurdistán-Shiistán , Israel-Palestina en Medio oriente). En este sentido el Imperio actualmente no tiene interior ni exterior porque no tiene límites, ni siquiera la OTAN sirve para eso.

Aún el territorio estadounidense no necesariamente será considerado como un interior. Hay de todas partes, y *en cada escala*, presencia virtual de un frente de desestabilización y desregulación, en donde hay que reprimir los *efectos* de la globalización neo-liberal, no de prevenir las causas de disturbios.

Fuerzas expedicionarias brutales no hacen mayor diferencia entre la represión de los excluidos adentro o afuera de los EEUU: Los Ángeles, la Secta Davidiana, Panamá, reciben un castigo brutal. Estados Unidos tienen una América Latina, una Afroamérica, el equivalente de un sectarismo fanático (no necesariamente islámico) adentro y afuera. No hay mas estados aliados después de la desaparición de la amenaza rusa, sino espacios pioneros, dominados por la ley de la jungla, y donde el derecho internacional queda suspendido, y aun el derecho de la *common law anglo-saxon* se auto destruye.

## **2.2. Imperio aérostatelitario**

Actúa el imperio norteamericano sobre el espacio no conquistado, ya no como un imperio marítimo, por la dominación de los mares y de los litorales por su Armada, aun si su armada es la más potente del mundo. Domina el mundo a partir de un nuevo *no man's land*, el espacio arreo-satelitario. El Océano espacial baña verticalmente todas las tierras, no solo las costas.

La geopolítica imperial prevé proyectar fuerzas en todo punto del mundo hasta el cual su aviación de bombardeo de alcance global, sus satélites de observación, sus cohetes intercontinentales sus dronos de alta precisión local, pueden tocar objetivos, es decir en todo el mundo y lo comprobó por la expedición de Asia Central y Afganistán.

Cada punto del globo por definición está ubicado en el litoral del espacio aérostatelitario. Es cierto que no es totalmente nuevo pero sí, el hecho de que nadie más puede oponerse a esta nueva morfología estratégica, con un poder equivalente.

## **2.3. Alta nobleza global**

La parte sociológica real, no virtual, de este nuevo modo de dominación económico-financiero, y de su poder arreo-satelitario, viene de que sirve el sistema los intereses múltiples de una clase dominante global: es una nueva capa que se parece más a una nobleza riquísima precapitalista, feudal, o del siglo XVI-XVIII, con ingresos y fortunas colosales; una mezcla de reyes y feudales petroleros, de personajes industriales, propietarios de acciones o alto directivos de empresas, industriales, bancos, y naturalmente de capos de mafias transnacionales, cuya característica común a parte de un nivel de ingreso o de un capital muy grande, es que ya no pueden ser identificados de ningún modo con burguesías *nacionales* de la época anterior.

La construcción de una gran nobleza transnacional adentro de un imperio es una operación estratégica a veces voluntaria y político-jurídica clara, como en el siglo IV<sup>o</sup>: la creación, después de la fundación de Constantinópolis, de una nueva nobleza senatorial de los *clarissimi* que tenían la obligación legal de ser propietarios de tierras en las dos partes occidental y oriental del imperio y de comprar casas y residencias en las dos capitales del imperio. O como fue la creación de la nobleza rusa nueva por Pedro el Grande. Nada de eso. Esta clase nueva es más un “producto financiero” virtual

que una casta política o una clase burguesa. Pero en eso mismo es *conforme* con la morfología del sistema imperial.

#### **2.4. Crítica de la teoría del imperio como “no-lugar” (de Negri)**

El imperio global militarizado es ofensivo en lo económico como en lo militar, a partir del poder estadounidense, pero ¿ se trata realmente de un imperio norteamericano ? Según el libro de Negri, publicado en 2000, *Imperio*<sup>1</sup>, el Imperio es un “no-lugar” es decir no particularmente basado en los Estados Unidos. Podría ser un Bien si la globalización -de todo modo irreversible- vuelve a ser controlada por las Multitudes que no quiere llamar “Pueblos” en la medida en que un pueblo no existe realmente sino en el marco de soberanías estatales (ciudad-nación o estado-nación) y que en el Imperio, el estado nación precisamente desaparece. La discusión de estas tesis es útil, si queremos precisar la relación entre globalización, violencia económica y violencia militar, no sólo para entender la violencia sino par controlar sus causas sistémicas.

Aún si el Imperio surge en el mismo tiempo que la promoción de Estados Unidos a la cabeza visible del Mundo, no se entiende bien si este sistema para Negri es virtual o real. Tampoco las multitudes, que son, para él, el lugar social de la resistencia, capaz de reforzar la transformación de la globalización en un *contrario de imperio*. No se sabe si se trata de un concepto spinozista , una categoría virtual (como el pueblo de Santo Tomas de Aquino, base teórica de la legitimidad del Rey), o una clase mundial real o realizable (en el estatuto del Proletariado de antes). ¿La globalización del Capital provocaría necesariamente, con el nacimiento del Imperio, el comienzo de una democracia global de un estado global de una soberanía popular global, desconectada de la definición autoritaria de la soberanía y , por lo tanto, una libertad global en la realización de un deseo global de libertad emanación de la Naturaleza? Si queremos quedar en el vocabulario el concepto Spinozista, seria necesario conseguir que el Imperio, como estado único, sea realmente un estado democrático y *ateo* . Estamos muy lejos de esta configuración , con la toma del poder en los Estados Unidos, con una enorme abstención de un partido republicano *minoritario* hegemonizado por una fracción de ultra derecha *religiosa*.

---

<sup>1</sup> Antonio NEGRI, Michael HARDT, *Empire*, edit. française, Exils, Paris 2000.

Dejando Spinoza, en términos marxistas, Negri quiere demostrar que la globalización produce la desaparición de la distinción entre interior (y valor de uso) y exterior (y valor de intercambio) y que, por esta misma transformación se logra poner fin a *lo local* en el ciclo de reproducción del capital, y llegamos al fin del Estado-Nación —marco de la Democracia — porque las nuevas fuerzas productivas no tendrían *lugar* y el Imperio sería “el no-lugar de las relaciones post-modernas de producción”, el no-lugar de la producción mundial y el no-lugar de la explotación del trabajo<sup>2</sup>. Criticando el antiglobalismo de la vieja izquierda, Negri la tilda de localista, incapaz de pensar la mundialización capitalista y de pensar las formas nuevas de la resistencia de las multitudes. Puede ser parcialmente exacto, pero Negri tiende a suprimir el *concepto* de soberanía popular aprovechando de la crisis de las soberanías estatales actuales. Pero lo que es más controvertible es la misma afirmación de la deslocalización total de ciclo de reproducción del capital .

Se puede defender la idea que, con la transnacionalización de las empresas y también la aceleración y la deslocalización casi perfecta de los circuitos financieros, lo que queda a pesar de todo, es una *ubicuidad incompleta*. El Ciclo todavía es un ciclo temporal concreto, con momentos “finales” decisivos en donde se decide la parte de la inversión la parte de la sobre consumación de las elites y la parte de la especulación financiera o de la redistribución keynesiana, para la reproducción del mercado. Este ciclo temporal sigue exigiendo una localización de los acontecimientos materiales, que no escapan totalmente a relaciones de fuerzas sociales locales.

- Hay localización en el estadio final de la producción, en las maquiladoras, en el montaje de las componentes. Las únicas empresas realmente deslocalizadas o duplicables son las que producen *software* o imágenes numerizadas.
- Hay localización en la comercialización, pues el mercado no es una demanda estadística sino una población agrupada y abastecida con una logística industrial y comercial concreta.

---

<sup>2</sup>NEGRI..., *op. cit.* (ed. française), p. 163.

- Hay localización de los acontecimientos de deslocalización: aún el transporte de las máquinas de una fábrica que se cierra por razones puramente virtuales y de gestión desubicada.
- Aún hay localización en la etapa deslocalizada de la especulación bursátil; las decisiones no son actos de individuos abstractos pero se dividen entre pequeños medianos grandes especuladores y los que son víctimas de la falta de información confidenciales y pierden economías de una vida, son localizables y concretos y forman poblaciones sociológicamente definidas, *ubicables*.

La representación de Negri me parece demasiado abstracta para organizar la descripción precisa de los lugares y tiempos concretos de la nueva localización que pueda polarizar acciones eficaces de una forma nueva de soberanía popular, especialmente porque la resistencia política al imperio tiene que pensarse como organización de resistencia a la violencia generalizada, tanto económica como militar y policial. Y que Negri no menciona ni siquiera una vez el Pentágono como un órgano del imperio.

### **3. La globalización neoliberal: violencia bajo crítica**

Se aceleró en los últimos años, y especialmente en el año 2002, la crítica popular y elitista de las consecuencias violentas y desordenadas de la desregulación neoliberal y la crítica hacia la militarización extremista del sistema estratégico e ideológico de los Estados Unidos. La crítica no viene sólo de la izquierda europea, pero también de la derecha norteamericana. No tiene nada que ver con el “anti-norteamericanismo visceral de los Franceses” ni con campañas mediáticas movilizándolo un temor permanente del terrorismo global, sino con aporías estratégicas graves que anotan los analistas serios, serenos o siniestros del caos mundial.

#### ***3.1. La seguridad frente a la violencia de los excluidos***



La desregulación neoliberal empezó hace mucho tiempo con golpes de estado y Chicago boys, toma de control por los ejércitos, corrupción del mando y descapitalización por endeudamiento y huida de capital en unos casos. Pero también se aceleró con la democratización y *start up*, como colmo de la civilización de la libertad, desde Thatcher y Reagan fue vendida a los Rusos a los países ex comunistas y a los latinoamericanos y a los asiáticos. La mayoría de los países pobres pequeños se arruinaron paulatinamente en este proceso y el regreso a la democracia se asocia en muchos casos con las mafias, la prostitución, la criminalidad, el éxodo rural, la emigración clandestina. No constituye eso la esencia del fracaso, sino la discrepancia de las estrategias de seguridad que tienen que desarrollarse para evitar una violencia social generalizada. En eso se están oponiendo el modelo Norteamericano y el modelo Europeo. El modelo europeo sigue siendo basado en la idea que el conjunto territorial europeo tiene que constituirse en zona de paz y tranquilidad social relativa. Eso significa que las sociedades europeas tienen que manejar una política social consciente, una prevención de la aceleración de la dualidad social.

En los Estados Unidos tienen una visión mucho más “neo-liberal”, es decir neo-darwiniana. Para simplificar la seguridad es mas un problema de securitización de espacios públicos a todas las escalas de *neighborhood* pero no de securitización social a la escala de un territorio político soberano-nacional o confederal. Es un problema policial, no político-económico.

Esta divergencia tiene orígenes ideológicos, históricos, pero también geopolíticos. Europa es una península de Asia, a la vez que México es una península de Estados Unidos. La frontera europea se construye por una transición vivible desde la riqueza hasta la pobreza vivible y este abanico tiende que ser organizado por instituciones estatales sucesivas, actuando como compartimientos semi-herméticos en territorios inmensos y heterogéneos. Estados Unidos orquestan un desorden mucho más unificado adentro y afuera de sus fronteras en cuanto a la desigualdad socio-económica.

### ***3.2. La confianza por la desregulación o la confianza por la regulación***

En el año 2002 se admite, centralmente en el Imperio, que hay ahora que regular de nuevo el Capitalismo, porque los escándalos financieros “debilitan la confianza”.

Según el testimonio de Alan Greenspan (FED) en el Senado US, la criminalidad de los contadores arruina millares de asalariados y destruye sus economías, pero sobre todo “hiere la economía de mercado en su elemento constituyente: la confianza en el porvenir.” Pues, escribe, “el capitalismo es basado en este apuesto, fundamentalmente optimista, la *inversión*: estoy renunciando a un beneficio inmediato en cambio de un provecho futuro superior”<sup>3</sup>. De ahí la conclusión de Greenspan: los estados tienen el deber de regular el Capitalismo para reestablecer la confianza. No dice pero puede ser traducido como: “hay que inspirarse un poco más del modelo Europeo.

Hay algo cierto en este discurso, del punto de vista antropológico; los empresarios, muchas veces, los actores del mercado financiero, casi siempre, piensan así: la confianza de la bolsa es lo que atrae a los inversionistas. A la vez, se sabe muy bien que de hecho atrae a los compradores alcistas decididos a vender antes de que bajen los cursos, en un juego electrónico, lo que es muy diferente de una inversión en su definición idealizada. La confianza es un afecto psico-social asociado a la alza, pero tiene poco que ver con la racionalidad de una estrategia de inversión de una empresa buscando nuevas fuentes de beneficios en la producción y la venta de un producto.

¿Cómo quedaron asociados este afecto bursátil y la racionalidad del inversionista industrial, bajo la palabra confianza, en vez de separarse, cuando ocurrió la generalización de la especulación global electrificada, el reino absoluto del “corto plazo” que mencionamos en la primera parte? Esta confusión contribuye a esconder algo en el campo político. La palabra confianza mezcla el tiempo largo del inversionista y el tiempo breve del especulador y permite no buscar la causa del fenómeno de la corrupción de las contabilidades, y de “engañar el pueblo” sobre la necesaria regulación. El tiempo unificado de la confianza enmascara el espacio diferenciado en el cual actúa la gestión transnacional de las empresas.

#### **4. “Violencia económica”**

---

<sup>3</sup>*Le Monde*, 19 juillet 2002, p. 11.

La economía, se supone que funciona con sus leyes afuera de todo sistema de violencia. Pero es una definición disciplinaria de economistas que no quieren plantearse las problemáticas del contacto con la violencia. De un punto de vista interdisciplinario se puede decir que la violencia es un factor económico y que la economía es un factor de violencia. Pero hay también zonas en donde no se trata de contacto sino de sinergia; como en la análisis del funcionamiento de las empresas mafiosas. En estos casos quizás es legitimo de hablar de violencia económica y de economía violenta sin que plantee un problema epistemológico difícil.

Pero también se puede utilizar una aproximación jurídica: si hay violación de las leyes es la huella de prácticas económicas que suponen una convivencia con practicas violentas en el ciclo y ellas siempre son asociadas con corrupción, robo, rackets (asalto) y prostitución. Esta asociación básica es presente en las economías de los países pobres. Pero hoy día desaparecen las fronteras económicas y jurídicas entre norte y sur y la contaminación de la economía por la violencia puede ser considerada como sistémica.

#### ***4.1. La inmoralidad capitalista en las periferias ganó el Centro***

La globalización unifica la moral de empresa. De hecho una “moral” del fraude estructural existe en todas las empresas trasnacionales, en cada “momento” del ciclo de producción y del armar, por lo menos en los países en desarrollo, las zonas pioneras, semi coloniales. La “corrupción desvelada en los escándalos recientes, es la trascripción en el Centro de la macro-contabilidades fraudulentas y de las corrupciones funcionales en la periferia de las empresas Además el fraude y la corrupción existen en todos los circuitos financieros y los paraísos fiscales por el contacto inevitable que tienen con los beneficios mafiosos y el lavado de dinero. El conjunto del sistema bancario tiene que ser contaminado por una forma u otra de falsificación contables. Los circuitos bancarios deslocalizados tienen morales elásticas . La *bulle* (mandato) de las bolsas sobre los valores de comunicación es una consecuencia formal de la representación mafiosa del mundo económico, que toman formas homotéticas, funcionando como relación de redes. Eso permite fortunas espectaculares ligadas a informaciones confidenciales sobre el estado real de la empresa, mas que la plusvalía buscada por la profesión de productor tipo siglo XIX°.

La violencia económica es decir la muerte de empresas tiene dos caras. La primera es estructural: la creación, pero sobre todo la supresión de una fabrica ya no tiene relación principal con la situación local o regional o nacional, sino con la configuración financiera global de la empresa trasnacionalizada. La secunda es accidental: las quiebras fraudulentas y las perdidas de empleos y de capital estalla como resultado del secreto contable que autoriza que una situación catastrófica sea escondida hasta la *quiebra fraudulenta* en vez de ser controlada antes.

#### ***4.2. Los torneos de la nueva nobleza: ¿ Hacia un código medieval ?***

La otra fuente de violencia económica es también sociológica: La “nueva nobleza” trasnacional se está jerarquizando a través de luchas personalizadas. Corresponde esta fase al final del periodo de euforia neoliberal. Grandes fusiones de empresas por intercambios de acciones organizados en el mundo cerrado de la “gran nobleza empresarial”, casi sin vigilancia de parte de las instancias jurídicas de los estados y de los órganos técnicos trasnacionales, se desarrollaron en el modo heróico de torneos semi-aleatorios, muy mediatizados; eran realmente eventos deportivos, destinados a prolongar la imagen de una dinámica potente de crecimiento, cuando ya brechas estaban visibles en las estrategias de inversión productivas. El resultado de estos torneos son ruinas y muertos, fin normal de los torneos feudales, pero también concentraciones y homogenización de la clase emergente. Fue el caso mismo de los torneos que se multiplicaron entre la primera y la segunda cruzada, come reflejo de una estrategia de unificación de la nobleza: la pequeña semimafiosa local y popular de los caballeros y barones de pueblos y la grande nobleza de feudatarios y dignitarios salida de los nobles carolingianos, se unifican y jerarquizan en los torneos. Lo hacen antes de volver a buscar fortuna en el oriente, donde el clero y el Papa esperaban que se iban a dismantelar como clase y caer bajo la dominación de la Iglesia. Mas allá de la descripción de los acontecimientos llegaron las fusiones recientes a dos resultados estructurales:

1. Una concentración de poder económico y la visibilidad de los nuevos poderes parciales, confortó la legitimidad de este nivel súper-macroeconómico, que logro ser tan poderoso como la “nobleza estatal”, con dirigentes adquiriendo un estatuto y un peso equivalente al de los jefes de

estado. Esta escala casi soberana va resistir a la crisis, fijando probablemente ciertas reglas de honor de la nueva nobleza trasnacional.

2. Como en contrapartida, se nota una reacción de la opinión pública no necesariamente hostil a la globalización, pero a la globalización neo-liberal y a la erosión de lo político, consciente de que hay que imponer una forma nueva de control democrático sobre esta “reacción nobiliaria” triunfante y no dejar sin respuesta la humillación del lugar principal de la soberanía popular (el estado nación democrático), sin que se fortalezcan otras identidades soberanas que las empresas privadas (y por lo tanto, escondidas, las mafias).

## **5. La neo-regulación y las violencias asimétricas**

### ***5.1. Regulación del capital por democracia y estado de derecho***

Desde el escándalo de Enron y otros, surge una demanda de regulación. La violencia económica toca los capitales de los pequeños y medianos inversionistas y de los fondos de jubilados. No puede ser únicamente una regulación de la bolsa. Tampoco de las empresas, sino únicamente de las normas de contabilidad. No se van a controlar las políticas de inversión: sería volver a la economía planificada. Si los jefes de empresas falsifican las cuentas es porque conocen las cifras verdaderas y saben que no pueden ya ganar plata o tiempo sino engañando a “los mercados”. Si lo hacen, tomando riesgos personales, es porque saben que la ley del capital no es la inversión por la inversión sino la inversión para ganar mas plata y para *concentrarla* en pocas manos para la fase de inversión siguiente. El motor del Capital es el crecimiento de los ingresos a largo plazo para invertir en tiempo de optimismo, en tiempo de crisis una visión a corto plazo de perdidas importantes exige decisiones a corto plazo, de unos individuos que da ganancias concentradas, aceleradas y delincuentes si se necesita: lo importante es que sirven la acumulación en bancos y no se esfumen en puro consumo o pura perdida.

Del escándalo surge ahora un pedido populista de criminalización de los responsables y de control democrático de la corrupción.

Pero la moral de la empresa es una forma de soberanía que, en relación con el uso de la violencia, no es diferente que la moral de Estado, no es mas honrada ni moral que la “razón de estado” - hacia el exterior - sino más bien menos moral , porque no tiene a cargo una población fija -territorializada - y no actúa bajo el control democrático de ciudadanos, o la censura de una moral religiosa. La soberanía de empresa es como el *estado de naturaleza*, la lucha de todos contra todos. Sin Estado global las empresas globales conocen solo la ley de la jungla. Su libertad actual, en el tiempo de la desregulación general, es excepcional y representa un peligro evidente; quizás arrastra el mundo de manera incontrolable hacia una “guerra constante” y sin fin política local, sino con una fin política imperial: mantener, por las guerras, un criterio no totalmente económico en las manos del imperio norteamericano

### ***5.2. Regulación del capital por las guerras***

Para seguir paso a paso la evolución del Imperio, sea hacia una redistribución económica "neo-keynesiana", o hacia la guerra general constante, o hacia la religión, como disciplina económica, o hacia una re-creación de la democracia, hacia la regulación global del capital, hay que analizar con mucho cuidado las crisis del imperio en su marco militar actual.

Dos limitaciones tradicionales opuesta a la libertad total de las noblezas plutócratas, fueron el rey, apoyado en el pueblo hasta el absolutismo, y después la democracia en el marco estatal *expulsando la guerra afuera del estado*. Hoy con el debilitamiento del estado democrático y con la estructura militar del imperio político, el riesgo de un intento de *regulación por la guerra* puede surgir a la cabeza del imperio. Como bien lo definieron los estrategas norteamericanos hace mas que cinco años, por su poder militar impresionante y superior absolutamente a todos los demás poderes, el Imperio no tendrá que enfrentarse sino con guerras asimétricas. Una guerra asimétrica no es necesariamente un éxito para el poder dominante.

El Pentágono se dio precisamente como tarea de reflexionar sobre el hecho de que los más débiles tendrán que inventar modos de acción violenta que no cambian la relación de fuerza, pero pueden dañar profundamente a las sociedades desarrolladas por le multiplicación de las vulnerabilidades, asociadas al progreso mismo de la gestión compleja de las sociedades urbanas del norte. El atentado del 11 de septiembre fue de

hecho previsto por los previsionistas prospectivos del pentágono, pero la impulsión teórica de los estrategas no tuvo tiempo de tener efecto sobre la remodelación de los servicios de seguridad en defensa del territorio de EEUU, ni, naturalmente, de influir sobre los políticos en la dirección de un desarrollo mas igual del tercer mundo y de curar las causas de la violencia anti-norte previsible.

De ahí la idea que era necesaria la preparación constante de las fuerzas militares a manejar conflictos armados asimétricos, y a moldear el mundo de tal manera que los conflictos asimétricos no se extienden en frentes regionales amplios por contaminación de objetivos políticos comunes. Las guerras asimétricas son claramente identificadas como guerras limitadas, pero siempre de los “núcleos ricos fuertes” vs. las “periferias pobres débiles” a todas las escalas geográficas o socio-económicas (países, etnias, clases) y siempre se acepta la representación de la guerra principal como guerra urbana y suburbana, guerras de sitios y de control urbano. Si posible EEUU en las proyecciones de fuerzas previstas en su doctrina militar, tienen que evitar entrar directamente en combate con tropas en el suelo, usar en primer lugar su poder aéreo-satelitario propio y sus aliados o mercenarios en el terreno . Por lo tanto los estudios de casos actuales llegan a ser comparables: no por decisión del antropólogo del conflicto local, sino por decisión de los estados mayores, a cargo del pensar operacional global. Eso conlleva un corporatismo militarista y simplificador que no es el vehículo de un diagnóstico inteligente sobre las causas de los conflictos, pero apunta hacia la neutralización violenta de la violencia y la curación sintomática del malo.

Podría ser esta *guerra global-local sin fin pacífica* la solución para poner orden en lo que llamé yo el *imperio del caos*. Esta idea sencilla surge en la representación promulgada de Bush después del 11/9/01: una guerra global sin fin contra el terrorismo

La otra representación (para uso interno de EEUU) que parece también parte del sistema que nació del 11/9, es la proclamación del imperio como “santo” en la lucha del bien contra el mal, y el contra-manejo *simétrico* del *Jihad* paranoíde de Bin Laden.

Están por ahora tres conflictos asimétricos - a mi juicio con valor paradigmática: El conflicto Argentino, el conflicto Israel-Palestino y medio-oriental, el conflicto Colombiano. Anotemos para terminar unas consideraciones comparatistas sobre estos casos para la discusión sobre “violencia violenta”.

## Argentina

En el caso argentino hay que dejar abierto el problema de saber si la responsabilidad principal de la crisis es del FMI (y de la BM), o si es de la misma oligarquía Argentina. Los planes de ajuste estructural del FMI a partir de la crisis mexicana del año 82, nuevos créditos tienen como objetivo no el desarrollo sino la gestión sin crisis, sin quiebra de los bancos de la deuda. Después de la acumulación rápida de la deuda por la dictadura, que transformó el apoyo norteamericano en huida de capitales y mecanismo de endeudamiento perverso, la clase político-económica se comportó como una clase económica de dirigentes de empresa. Consideraron a los Argentinos como es natural que se comporta un empresario con sus accionistas y sus asalariados en caso de quiebra previsible, dentro del modelo Enron: después de una fase de falsa contabilidad y de huida de capitales, utilizan los dirigentes su situación para especular una última vez a su provecho antes de dejar caer el valor de bolsa de la empresa; su crédito, su potencial.

Las inversiones argentinas afuera son de misma escala que la deuda y mientras los inversionistas argentinos se reconstruyen una vida anónima de capitalistas en Europa o Estados Unidos, parecen como afuera de balance las clases medias arruinadas buscando exilio y la pérdida de empleos y de salarios de las clases populares. Las bases militares de un nacionalismo represivo de extrema derecha, están destruidas desde la guerra de las Malvinas. El ejército no puede ni quiere matar al pueblo, la policía no es capaz ni de asustarlo.

El caso argentino es un caso que parece único de “violencia económica pura” (el único comparable sería quizás la hiperinflación de la República de Weimar). Malasia se salvo con una estrategia keynesiana clásica (aun si se suponía que es un método totalmente pasado de moda) .Rusia por una mafización total y un precio social inmenso y ahora el regreso al autoritarismo. La Turquía merecía sin problema un préstamo de 30 billones de dólares, por ser aliada militar de EEUU (lo que teóricamente es también una razón pasada de moda) Brasil por ser un peligro político - siendo todos los candidatos a la próxima elección presidenciales hombres de izquierda - sigue recibiendo ayuda a corto plazo. No se encuentra razón para salvar Argentina. Las invenciones muy específicas del pueblo argentino en materia de truco y monedas regionales, la capacidad de auto-organización de economías solidarias informales, están consideradas como formas



ejemplares de resistencia a la violencia económica globalizada, y de salida crítica de las recetas del populismo como del militarismo con salvación frágil del criterio de la soberanía local. Hasta poco no había caída en la delincuencia generalizada, pero esta empezando. No se sabe lo que va a pasar

Solo una visión político-económica a largo plazo del desarrollo del cono sur puede motivar una operación salvadora, no por el FMI. El modo nuevo sería la anulación de la deuda (de varios países) pero con procesos criminales asimilando el robo técnico a un crimen. Sin duda sería posible por la parte de la deuda que pertenece a la junta militar que empezó el proceso-trampa actual. Pero no se puede por la amnistía. Después, en lo que toca a los dirigentes civiles cuya gestión facilitó la huida de capitales argentinos afuera del país con la ayuda del FMI, no bastarán las conclusiones de un tribunal argentino. Es cierto que el FMI no es un tribunal que sus criterios son financieros y que no tiene a cargo la salvación de los pueblos en contra de las oligarquías financieras. En vez que la criminalidad de las maniobras aparentemente absurdas de las elites que aceptan la ayuda del FMI y aprovechan de la forma del acuerdo de préstamo para vaciar la economía del país de su sustancia y de sus industrias, pueden considerarse como el equivalente de una quiebra fraudulenta. Pero falta el tribunal penal internacional económico. La motivación jurídica y penal de una la anulación de deudas por criminalización de los dirigentes financieros de los países del “sur” pudiera salir del pensamiento de la izquierda Europea, mas difícilmente de la derecha. El compromiso de grupos privados europeos en la desnacionalización de la industria argentina no apuntaba a la descapitalización. Sería un problema general y solo por una visión a largo plazo el capitalismo europeo podría pensar actuar a favor de un nuevo despegue, una “redención” totalmente distinta de la mecánica infernal de la renegociación eterna de la deuda, que llega a ser similar al sistema de deuda trasgeneracional que establece la servidumbre permanente de ciertas castas en el sub continente indio. Pero Europa tendría que escoger entre prioridades. La Unión Europea tiene buenas razones de *seguridad* para preocuparse prioritariamente de los países ex comunistas: estos vecinos que están cayendo en la prostitución y la mendicidad; acumularon una deuda con huida de capitales por transferencias mafiosas durante el proceso de “transición democrática”, y representan un caso caricatural de violencia económica y de economía de la violencia, cuyas causas y consecuencias difícilmente se curan.

## Colombia y Palestina

El caso colombiano como el caso palestino, son conflictos militares violentos de largo plazo que empezaron en el tiempo de la bipolaridad político-social de la guerra fría.

El primero se vincula con las luchas guerrilleras agrarias polarizadas por la guerra fría, pero se desarrolla finalmente en el marco de la violencia del narco-trafico y la financiación por lavado de dinero mafioso, también un contexto muy claro de "violencia económica y economía de la violencia".

El otro no tiene una definición este-oeste, "pura" pues se polarizan con el conflicto israelí-palestino, una lucha de liberación nacional vinculada con el nacionalismo árabe, no con lucha de clases dentro de una identidad estatal establecida. Pero los palestinos son populares en las clases populares de los estados medio-orientales no solo como nacionalistas árabes, sino también como pobres y excluidos dentro de la dolarización social del medio oriente.

Los dos conflictos son muy distintos, considerando sus causas complejas. Pero como "conflictos asimétricos" tienen características en común:

1. En ambos lugares se configuran una lucha de sectores empobrecidos por la globalización en contra de sectores enriquecidos en el marco de la desregulación global. La represión se hace con asociación de un ejército regular y de paramilitarismo miliciano en combates rurales, suburbanos y urbanos irregulares. La alianza de la ultra derecha norteamericana con la ultraderecha israelí y la ultraderecha colombiana constituye un factor explicativo del regreso a procesos militarizados sin búsqueda de compromiso en los dos países.
2. Otra característica común de los dos conflictos: haber sido el lugar de un proceso de paz semi-internacionalizado, con intromisión de una responsabilidad de parte de la Unión Europea como mediator político-diplomático y contribuyente de la reconstrucción económica. Los dos procesos, con la subida del partido republicano en el poder y con el atentado del 11/9/01, caen juntos en la categoría del conflicto local-global y de la

guerra sin fin al terrorismo, cambio que pone fin (por ahora) a la definición del conflicto como proceso local de paz y su redefinición como conflicto militarizado del imperio , con negación de toda mediación europea. Esta evolución no es definitiva, en la medida en que el extremismo del equipo Bush en los dos casos provoca un rechazo creciente en las opiniones de los países democráticos y de sectores menos extremistas del poder global euro-norteamericano.

3. Los dos procesos de guerra tienen una vinculación con el factor macroeconómico del petróleo. Colombia directamente (pues el porvenir de las reservas de Colombia son necesariamente la base del interés estratégico de la zona, mucho mas que el solo narcotráfico) y también indirectamente (pues los casos vecinos de Venezuela y Ecuador y las reservas potenciales de Brasil son también parte del marco problemático estratégico regional). Israel-Palestina indirectamente, pues el conflicto Israel-Palestino tiene que ver con el modo de la hegemonía norteamericana sobre las reservas mundiales en el gran Medio-oriente (Irak, Irán, Arabia Saudita, Emiratos del Golfo, reservas de gas de Asia Central). Son los dos pueblos (Palestino y Israelí) herramientas para la manipulación violenta del sistema imperial que domina el conjunto petrolero.

Colombia no tiene vinculación con la Cruzada o el Jihad, en vez que sí, Israel tiene una gran importancia en la movilización religiosa de los protestantes evangelistas norteamericanos (y no solo de los judíos practicantes) por el papel que juega el regreso de los judíos en Eretz Israel en la representación apocalíptica del regreso del Messiah , al fin del mundo con el reino de Dios en la tierra. También la lucha frontal por la eliminación del “peligro islamista”, mucho tiempo utilizado en su escuela wahabita saudí, como aliado de EEUU para neutralizar el nacionalismo estadista del mundo árabe, parece militarizarse de manera confusa e imprudente (del punto de vista petrolero); últimamente con la idea de enfrentarse con la dinastía saudita, que nace hace unas semanas de informes confidenciales de la Rand Corporation hay dudas sobre la posibilidad real de hacer una guerra nueva en Irak sin enfrentarse con una agitación incontrolable en Egipto, Jordania, Arabia saudita, aliados de Estados Unidos. Es posible que la formula extrema del imperio militarizado esté actualmente tocando límites.

## 6. Conclusión

Esta contribución es un ensayo todavía incipiente para formular la problemática de la relación entre las dos violencias. La relación camaleónica entre violencia económica y violencia militarizada (también paramilitarizada, mafiosa o religiosa) queda un objeto de investigación mal ubicado, poco problematizado precisamente por su ubicación en las *fronteras* de varias disciplinas de las ciencias sociales, pero de una importancia estratégica *central* en el espacio-tiempo de la globalización.

Hay una probabilidad fuerte que se precisarán en los años que vienen el método y los campos de estudios sobre el tema, por una razón clara: aparecen en el marco de la mundialización varias escuelas políticas, tendencias epistemológicas, campos de lucha social, que no tendrán nada que ver con las orientaciones anteriores, profundamente ligadas a la cultura del estado nación soberano, y de la democracia representativa. La revolución informática hace posible no sólo la negación del espacio vecino y del vecino, como vivencia solidaria (demos), sino su complementación por otro sistema de vecindad que puede ser tan democrático como el que nació en la cultura de la ciudad griega (siglo VI) o el estado republicano (siglo XVIII), con medios de comunicaciones y transportes muy limitados. La revolución de la comunicación cambia el espacio de la solidaridad.

Lo nuevo es la formación de una cultura y de una problemática explícita que plantea problemas de soberanía democrática y social buscando su extensión y su eficacia en el espacio transnacional, no como un ideal abstracto, Kantiano o Spinozista pero como una necesidad práctica y practicable de resistencia concreta a los efectos perversos del desarrollo neoliberal global de los quince últimos años. Este pensamiento crítico tendrá que trabajar globalmente y localmente sobre la relación entre violencia económica y violencia violenta, para lograr una definición real de la paz del desarrollo y de la democracia.